

340.75
A837d
1988
V.3



ÍNDICE GENERAL

LA REPARACIÓN DE DAÑOS EN LAS INFRACCIONES DE MARCAS Y NOMBRES

por OSCAR ETCHEVERRY

| | | |
|-----|------------------------------------|----|
| I. | Introducción | 14 |
| II. | Contexto normativo aplicable | 15 |
| 1. | Daños e intereses | 15 |
| 2. | Daño moral | 16 |
| 3. | Restitución de utilidades | 18 |
| 4. | Enriquecimiento sin causa | 18 |

LINEAMIENTOS DE UNA TEORÍA JUSTIFICATORIA DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

por HORACIO M. SPECTOR

| | | |
|------|---|----|
| I. | Introducción | 23 |
| II. | Una justificación deontológica: la teoría lockeana del trabajo | 24 |
| III. | Una justificación consecuencialista: la teoría económica de los derechos de propiedad | 26 |
| IV. | Una propuesta alternativa | 29 |

PATENTES Y MEDICAMENTOS

por ERNESTO O'FARRELL

| | | |
|------|--------------------------------------|----|
| I. | Un error jurídico | 36 |
| II. | Patentes y salud pública | 38 |
| III. | Precios y patentes | 39 |
| IV. | Abastecimiento de medicamentos | 40 |

| | | |
|-------|---------------------------------------|----|
| V. | Protección del capital nacional | 41 |
| VI. | La nueva ronda del GATT | 42 |
| VII. | El cuidado de la salud | 43 |
| VIII. | El costo-beneficio | 44 |
| IX. | Conclusiones | 45 |

LA PROPIEDAD DE LAS IDEAS

por PEDRO CHALOUPKA

| | | |
|------|--|----|
| I. | Introducción | 50 |
| II. | Conceptos generales | 50 |
| III. | El estado del tema en la Argentina | 56 |
| IV. | Las ideas no se matán (y, según parece, tampoco se "patentan") | 63 |
| V. | Conclusión | 69 |

PROTECCIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS TÉCNICOS NO PATENTADOS EN EL DERECHO POSITIVO ARGENTINO

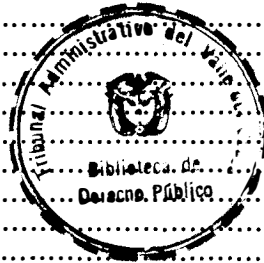
por GUILLERMO CABANELLAS (H.)

| | | |
|------|--|----|
| I. | Introducción | 72 |
| 1. | Objeto y ámbito de este trabajo | 72 |
| 2. | Materia protegida por el régimen jurídico de los conocimientos técnicos | 74 |
| II. | Protección penal de los conocimientos técnicos | 75 |
| 1. | Introducción | 75 |
| 2. | El delito de violación de secretos | 76 |
| 3. | La utilización de conocimientos ajenos como acto de competencia desleal | 77 |
| III. | Protección civil de los conocimientos técnicos | 80 |
| 1. | Protección contractual | 80 |
| 2. | Protección de la vida privada | 81 |
| 3. | Enriquecimiento sin causa | 83 |
| 4. | Responsabilidad por actos ilícitos | 84 |
| IV. | Otras formas de protección jurídica de los conocimientos técnicos | 94 |
| 1. | Régimen de derecho laboral | 95 |
| 2. | Derechos de autor sobre conocimientos técnicos ... | 96 |
| V. | Evaluación de la protección de los conocimientos técnicos en el derecho positivo argentino | 98 |

**COMENTARIOS SOBRE LAS REFORMAS A LA LEY
MEXICANA DE INVENCIONES Y MARCAS**

por **SERGIO L. OLIVARES**

| | | |
|------|---|-----|
| I. | Introducción | 102 |
| II. | Reformas a la ley de invenciones y marcas | 104 |
| III. | Patentes | 105 |
| | 1. Patentabilidad | 105 |
| | 2. Examen de novedad | 107 |
| | 3. Duración de las patentes | 108 |
| | 4. Explotación | 108 |
| | 5. Licencias obligatorias. Know-how | 110 |
| IV. | Marcas | 110 |
| | 1. Artículo 91 | 110 |
| | a) Fracción V | 111 |
| | b) Fracción XIII | 111 |
| | c) Fracción XIX | 112 |
| | 2. Artículo 93 | 113 |
| | 3. Artículo 99 | 113 |
| | 4. Artículo 127. Vinculación de marcas | 114 |
| V. | Protección a los derechos de propiedad industrial | 114 |
| | 1. Introducción | 114 |
| | 2. Artículo 193 | 115 |
| | 3. Artículo 210 | 116 |
| | a) Fracción VIII | 116 |
| | b) Fracción IX | 117 |
| | c) Fracción XII | 117 |
| | 4. Artículo 211 | 118 |
| | a) Fracción VIII | 118 |
| | b) Fracción IX | 118 |
| | 5. Artículo 212 | 119 |
| | 6. Artículo 213 | 120 |
| | 7. Artículo 223 bis | 121 |
| | 8. Artículo 225 | 121 |
| VI. | Fomento al desarrollb tecnológico | 122 |
| VII. | Posibles cambios adicionales | 123 |



PATENTES, PROGRESO, PROSPERIDAD

por **KARL F. JORDA**

| | | |
|------|---|-----|
| I. | Notas sobre el sistema de patentes en los Estados Unidos | 126 |
| II. | Tendencia hacia la armonización internacional. Ventajas | 130 |
| III. | Conclusión | 133 |

NULIDADES EN EL RÉGIMEN MARCARIO ARGENTINO

por CARLOS G. VITTONÉ
y CARLOS J. MAC CULLOCH

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Evolución histórica | 136 |
| | 1. Ley 3975 | 136 |
| | 2. El art. 953 del Código Civil | 136 |
| | 3. Adhesión al Convenio de París | 137 |
| | 4. Ley 22.362 | 137 |
| II. | La nulidad es de excepción y de interpretación restrictiva | 138 |
| III. | Las solicitudes (y no sólo los registros concedidos) también pueden ser anuladas | 138 |
| IV. | Supuestos de nulidad | 138 |
| | 1. Introducción | 138 |
| | 2. Contravención a lo dispuesto en la ley | 139 |
| | 3. Marcas cuyo titular sabía que pertenecían a un tercero | 140 |
| | a) Distintos criterios | 141 |
| | 1) El comerciante conoce la competencia | 141 |
| | 2) No es dable admitir la casualidad | 141 |
| | 3) Ante el plagio indubitado, no es necesario que exista mala fe, o que se acredite la existencia de mala fe | 142 |
| | 4) Debe probarse la mala fe, aun en forma indicaria | 142 |
| | 5) Otro fallo sostuvo que la nulidad procede en caso de copia servil o en caso de mala fe (sin plagio servil o indisimulado) | 143 |
| | b) Conclusiones | 143 |
| | 4. Registro de marcas sin interés legítimo en el solicitante | 144 |
| V. | Límites que obstan a la sanción de nulidad | 145 |
| VI. | Prescripción decenal e imprescriptibilidad | 145 |

REGISTRO DE MODELOS Y DISEÑOS INDUSTRIALES

por AÍDA KEMELMAJER DE CARLUCCI
y ALICIA PUERTA DE CHACÓN

| | | |
|-----|---|-----|
| I. | Introducción | 147 |
| II. | El objeto registrable. Su delimitación | 148 |
| | 1. Campo de aplicación de la ley 11.723 y del decreto ley 6673/63 | 148 |

| | | | |
|------|----|--|-----|
| | 2. | Campo de aplicación de la ley 111 y del decreto ley 6673/63 | 152 |
| | 3. | Campo de aplicación de la ley 22.362 de marcas y designaciones y del decreto ley 6673/63 | 155 |
| III. | | Sujetos titulares | 157 |
| IV. | | Caracteres del derecho sobre el modelo o dibujo industrial | 158 |
| | 1. | Temporal | 158 |
| | 2. | Exclusivo | 159 |
| | 3. | Patrimonial | 159 |
| | 4. | Transferible | 160 |
| | 5. | No se extingue por el no uso | 160 |
| | 6. | Renunciable | 161 |
| V. | | El registro de modelos y diseños industriales | 161 |
| | 1. | Caracteres | 161 |
| | a) | De folio real | 161 |
| | b) | De incorporación (o archivo) y expedición | 161 |
| | c) | Causal | 162 |
| | d) | No convalidante | 162 |
| | e) | Declarativo | 162 |
| | f) | Público | 163 |
| | g) | Oneroso | 163 |
| | 2. | Principios registrales | 163 |
| | a) | Rogación (de instancia o dispositivo) | 163 |
| | b) | Especialidad (de individualización o determinación) | 164 |
| | c) | Tracto sucesivo | 164 |
| | d) | Legalidad. Función calificador del registro. La cuestión del asentimiento conyugal | 164 |
| | e) | La cuestión de la fe pública. Acciones judiciales | 165 |
| | f) | Principio de prioridad | 168 |

LA PRUEBA INSTRUMENTAL COMO DESTRUCTIVA DE LA NOVEDAD EN LAS PATENTES DE INVENCION (Requisitos sobre la idoneidad de los "antecedentes")

por ALFREDO JORGE GONZÁLEZ

| | | | |
|----|----|--|-----|
| I. | | Introducción | 172 |
| | 1. | Propósito del trabajo | 172 |
| | 2. | El requisito esencial de la "novedad" en la invención patentable | 173 |
| | 3. | La "combinación" de medios en el objeto principal de la patente | 174 |

| | | |
|------|--|-----|
| 4. | Los “equivalentes técnicos” al objeto principal de la patente | 174 |
| 5. | Antecedentes citados en la tramitación de la patente | 175 |
| 6. | Los antecedentes invocados en la acción de nulidad o inhabilidad de título. El “onus probandi” | 175 |
| 7. | Los medios probatorios en general, y la prueba documental en particular como destructiva de la novedad del invento | 176 |
| II. | Los antecedentes en materia de patentes de invención | 177 |
| 1. | Normativa legal | 177 |
| 2. | Condiciones de idoneidad del antecedente. Los requisitos sobre su validez | 178 |
| a) | Grado bastante de identidad constitutiva. Información idónea | 178 |
| b) | Preexistencia temporal. Fecha indubitable | 179 |
| c) | Divulgación suficiente | 179 |
| III. | Concatenación de los requisitos | 180 |
| 1. | Requisitos | 180 |
| 2. | Variantes posibles que no constituyen antecedentes | 180 |
| IV. | Algunos ejemplos de antecedentes válidamente aceptables, y de otros que no lo son | 181 |
| 1. | Medios impresos | 181 |
| a) | Material publicitario (folletos, volantes, catálogos, circulares, listas de precios) | 181 |
| b) | Periódicos, revistas y libros | 183 |
| c) | Fotografías | 183 |
| d) | Dibujos y planos | 183 |
| e) | Cartas, monografías, informes técnicos y demás instrumentos privados | 183 |
| f) | Otros derechos de propiedad industrial, nacionales y extranjeros (patentes de invención y modelos de utilidad) | 183 |
| g) | Caso de anticipación por la propia patente que se cuestiona | 184 |
| h) | Solicitudes de patentes denegadas, desistidas o abandonadas | 185 |
| 2. | Medios de materialización del invento | 185 |
| 3. | Medios contables | 186 |
| 4. | Medios audiovisuales | 187 |
| V. | Otros medios probatorios | 187 |
| 1. | Consideraciones generales | 187 |
| 2. | Confesión | 187 |
| 3. | Peritos | 188 |

| | |
|----------------------|-----|
| ÍNDICE GENERAL | 11 |
| 4. Informes | 188 |
| 5. Testimonial | 188 |
| VI. Conclusión | 188 |

APÉNDICE

| | |
|---|-----|
| Panel sobre el GATT y los derechos intelectuales (por HUGO R. ZULETA) | 193 |
| Ley mexicana de invenciones y marcas | 199 |

